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**86MS0021-01-2024-005006-62**

ПРИГОВОР

**Именем Российской Федерации**

г. Нижневартовск 15 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, О.В.Вдовина,

при секретаре М.В. Лебедевой

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Нижневартовска ФИО1.

защитника –адвоката ФИО2, представившего удостоверение № \*\*\*, ордер № \*\*\* от 29.08.2024 года,

подсудимого Воронина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

**Воронина Сергея Анатольевича,** родившегося \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, со средним образованием, женатого, невоеннообязанного, работающего \*\*\*, судимости не имеющего,

Мера пресечения- подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в ч.2 ст. 115, ч.1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Воронин Сергей Анатольевич, 14.06.2023 около 21 часа 00 минут, в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни, расположенной в квартире \*\*\*, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, устроил ссору с ФИО3, в ходе которой у Воронина С.А. возник умысел на причинение ФИО3. телесных повреждений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО3, умышленно с применением ножа, используемого в качестве оружия, совершил бросок ножа в ФИО3, причинив ему телесные повреждения в виде: непроникающего колото-резанного ранения передней брюшной стенки в правой подвздошной области, которое причинило легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства его (до 21 включительно).

Он же, Воронин Сергей Анатольевич, 14.06.2023 около 21 часа 00 минут, в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире \*\*\*, на почве сложившихся личных неприязненных отношений, учинил конфликт в отношении ФИО3, в ходе которого, имея умысел на угрозу убийством, осознавая незаконность и противоправность своих действий, желая наступления общественно опасных последствий, с целью формирования у ФИО3. страха за свою жизнь, умышленно кинул в ФИО3. нож, при этом высказывал в его адрес угрозу убийством: «Я тебя прикончу!». Высказанные угрозы и действия Воронина С.А., ФИО3. воспринял как реальную угрозу убийством, испугавшись за свои жизнь и здоровье и у него имелись все основания опасаться ее осуществления, так как Воронин С.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен, нанес ранение в области живота ножом.

Действия Воронина С.А. органом предварительного расследования были квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 115 и по ч.1, ст. 119 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в стадии досудебного производства в порядке, предусмотренном ст.217 УПК РФ Воронин С.А. согласившись с предъявленным обвинением, в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства уголовного дела, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

Потерпевший ФИО3. и его законный представить ФИО4. надлежаще извещенные о дате, времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, предоставили мировому судье заявление, в котором указали, что согласны на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и просили рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с ч. 2 ст.249 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть рассмотрено без участия потерпевшего и его законного представителя.

В судебном заседании подсудимый Воронин С.А. после оглашения обвинения поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что обвинение ему понятно и он полностью с ним согласен. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником и он полностью его поддерживает. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. В содеянном вину признает полностью и раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит обвинение обоснованным, где вина Воронина С.А. подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, преступления в совершении которых обвиняется Воронин С.А. относятся к категории небольшой тяжести. Таким образом, соблюдены все необходимые для этого условия, позволяющие рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается по делу собранными доказательствами, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего и его законного представителя, подсудимого и защитника, исследовав материалы дела, мировой судья считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения, поскольку условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Мировой судья квалифицирует действия Воронина С.А. по ч.1 ст. 119 УК РФ- угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; и по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ- умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренным ч.2 ст. 61 УК РФ, мировой судья относит: раскаяние виновного.

Обстоятельств отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания подсудимому, мировой судья учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, обстоятельствам их совершения и личности виновного: с обвинением согласен, вину признал полностью и раскаялся в содеянном, что нашло подтверждение в судебном заседании, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Руководствуясь ст.ст. 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из степени тяжести содеянного им, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, условия его жизни и жизни его семьи, его имущественное положение, мировой судья полагает справедливым назначить подсудимому за совершенное им преступление наказание в виде обязательных работ.

По мнению мирового судьи, назначение Воронину С.А. именно такого вида наказания будет являться справедливым, соответствовать содеянному, позволит обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в результате чего наказание достигнет своей цели в исправлении осужденного.

При этом мировой судья считает, что наказание подсудимому следует назначить по правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, и степени его общественной опасности, оснований изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, мировой судья не находит.

Меру пресечения Воронину С.А. –до вступления приговора в законную следует оставить прежней- подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета, поскольку при особом порядке судебного разбирательства, согласно ч.10 ст. 316 УПК РФ, суммы, выплаченные адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, вне зависимости от стадий уголовного судопроизводства взысканию с осужденного не подлежат.

В соответствии со ст.ст. 81-82 УПК РФ следует разрешить судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

**Воронина Сергея Анатольевича** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в ч.2 ст. 115, ч.1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание:

-по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ на срок 150 часов;

-по «в» ч.2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ на срок 100 часов.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Воронину С.А.. наказание в виде 200 часов обязательных работ.

Меру пресечения Воронину С.А. – до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по уголовному делу- нож, хранящийся в камере хранения ОП-3 УМВД России по г. Нижневартовску- после вступления приговора в законную силу, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 1.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья